

**Verbale n. 15 datato 30-01-2024 avente per oggetto: "Adesione alla Centrale Unica di committenza Trinakria Sud".**

L'anno 2024 il giorno 30 del mese di Gennaio alle ore 15:00 si riunisce in seduta di prosecuzione, il Consiglio Comunale nella sala delle adunanze della Residenza Municipale

**Il Presidente,**

- ✓ Procede con l'appello nominale dei Consiglieri assegnati e risultano presenti n. 16 Consiglieri ed assenti, n. 8 (Graziano, Loria, Latona, Giannola, Acquaro, Gioiosa, Centineo).
- ✓ Constatata la presenza del numero legale per la validità della seduta, ai sensi dell'art. 21 L.R. n. 26/93 e dell'art. 28 dello Statuto Comunale, apre i lavori consiliari, pone in discussione il punto inserito all'Ordine del Giorno

**Il Consigliere Pantaleo** illustra l'atto e dichiara che arriva senza parere poiché sono stati rilevate incongruenze normativa. Pertanto è stato presentato un emendamento. In Commissione è stato chiesto un parere tecnico ed un parere di regolarità da parte del Segretario. Se si approva uno schema di convenzione che non riporta la corretta normativa, si chiede parere vista l'urgenza di appaltare opere. Ciò impone un passaggio tecnico ed una regolarità contabile e amministrativa. All'interno della delibera vengono riportati passaggi di competenza della G.M. Chiede se il CC può deliberare di autorizzare il Funzionario a sottoscrivere convenzioni, oppure se il procedimento è giusto, il CC può dare mandato al Responsabile del Settore ed il problema è superato. Il CC non può autorizzare i funzionari che e della GM, ma solo dare indirizzi. Se però la procedura è corretta si rincuora e voterà favorevolmente l'atto. Se si presenta un atto gestionale il CC potrà autorizzare il Funzionario.

**Il Segretario** dichiara che è in esecuzione del Provvedimento. Si può cassare.

**Il Consigliere Rappa** dichiara che il funzionario non ha autorizzazione a sottoscrivere l'atto dalla GM, a maggior ragione non ha bisogno di autorizzazione dal CC. Quindi c'è l'opportunità di emendare e cassare il punto 2 e 3

**Il Consigliere Comito** dichiara che se non lo può fare la GM figuriamoci il CC. Se così fosse, per l'AI. sul divieto di sosta ex Arena Lo Baido, si sarebbe potuto farlo al funzionario e non all'AC. Si dice che è urgente votare l'atto, per non creare un danno, fermo restando che procedere con la Stazione Appaltante è di luglio 2023, e si sa da mesi che il 1° Gennaio 2024 si doveva procedere con la Stazione Appaltante. Prima di procurare un danno si poteva procedere prima. Chiede al Segretario se è vero che bisogna approvare la delibera altrimenti non si possono fare gare. Si sta svolgendo una gara per la refezione scolastica con la Trinakria e si parla di convenzione già stipulata. Già la procedura con la Trinakria è stata avviata.

**Il Segretario** dichiara che la convenzione con la Trinakria è stata fatta solo per la gara refezione vista l'urgenza. La convenzione da avvio a tutte le gare. Se non approvata si farà convenzione per singola gara.

**Il Consigliere Comito** dichiara che ciò significa che non c'è urgenza di approvare oggi la convenzione che si potrà fare per singole gare. L'art. 1 c. 4 recita che qualsiasi emendamento che vada a modificare la convenzione fa in conflitto con la Convenzione. Si deve approvare così come è. Si firma una convenzione del 2016. L'art. 3 recita che la durata della convenzione è 5 anni e non c'è tacito accordo. Ci deve essere apposito atto deliberativo. Si chiede la Convenzione del 2021 per l'approvazione. Quindi si vota questa convenzione del 2016 e poi ci si regolerà con un altro testo.

**L'Ing. Piscitello** dichiara che lui stesso ha sollevato il problema del testo, ma hanno risposto che tutti i Comuni hanno firmato lo stesso testo; pur se non rinnovata è valida. Per l'aggiornamento stanno provvedendo e al prossimo comitato dei Sindaci sarà approvato lo stesso testo senza rilievi.

**Il Consigliere Comito** chiede se la copertura è presunta. Se deve essere un atto certo è necessario il parere.

**Il Consigliere Pantaleo** dichiara che sono favorevoli all'adesione al CUE.

**Il Consigliere Rappa** dichiara che l'atto politico già lo ha fatto la GM, al CC viene chiesto di dettare le regole. Va ripresentata una nuova proposta con il nuovo schema definitivo. E' necessario avere anche contezza della spesa. E' bene rifletterci. Chiede il ritiro dell'atto e ripresentarlo nella stesura definitiva.

**Il Consigliere Lo Baido** chiede di sapere che se si vota oggi l'adesione e lo schema, non vede la complessità del problema. Se si aderisce si approva la convenzione presentata. Qualsiasi modifica verrà riproposta al CC. Non c'è nulla di illogico. Propone la sospensione per chiarimenti.

**L'Assessore De Gaetano** dichiara che è uno strumento vitale per il Comune, la convenzione e adesione sono contestuali, i costi sono certi e vengono ripartiti fra i Comuni, riguardano il costo della piattaforma. In ogni caso si può rescindere l'atto. Tergiversare non è opportuno. Chiede ai Consiglieri di votare.

**Il Consigliere Rubino** dichiara che è uno schema scaduto e non aggiornata.

**Il Consigliere Rappa** dichiara che i CC sono attenti, vogliono aderire alla CUC, se non si sottoscrive la convenzione non si possono fare gare. Ma la convenzione non è adeguata alla normativa.

**L' Ing. Piscitello** dichiara che se non si approva il tempo si allunga.

**Il Consigliere Longo** dichiara che è importante l'adesione, ma ci sono dubbi leciti, non solo per l'opposizione ma anche fra gruppi della stessa maggioranza. Non si è convinti dell'atto, è senso di responsabilità ritirare l'atto e approfondire. Anche in Commissione vi erano dubbi.

**Il Consigliere Lo Baido** dichiara che se la convenzione la rimodula d'intesa con altri Comuni, non è più opportuno essere già dentro la CUC e contribuire a rimodularla.

**L'Assessore De Gaetano** dichiara che prima si aderisce e poi si modifica successivamente, così è stato chiesto

**Il Presidente,**

- ✓ Alle ore 16.30 sospende i lavori
- ✓ Alle ore 17.00 riprende i lavori.

- ✓ Procede con l'appello nominale dei Consiglieri assegnati e risultano presenti n. 15 Consiglieri ed assenti giustificati n. 1 (Graziano, Amoroso, Loria, Latona, Morello, Acquaro, Giannola, Gioiosa, Centineo).
- ✓ Constatata la presenza del numero legale per la validità della seduta, ai sensi dell'art. 21 L.R. n. 26/93 e dell'art. 28 dello Statuto Comunale, pone in discussione il punto inserito all'Ordine del Giorno

**Il Consigliere Pantaleo** dichiara di avere sottoscritto un emendamento che sostituisce il precedente.

**Entrano i Consiglieri Morello e Sollena – presenti 17**

**L'Assessore Degaetano** dichiara che con le parole si creano false verità, lo schema non è mutabile, tuttavia la verità è non rallentare la macchina amministrativa. Se è la volontà del CC, che ha la sua dignità, non si ha difficoltà a ritirare l'atto e ripresentarlo. Non è necessario per la partecipazione.

**Il Presidente** dichiara che l'atto è stato ritirato.

**Il Consigliere Comito** dichiara che non si può additare il CC per la mancata celebrazione delle gare. La maggioranza ha cambiato idea ed ha presentato un emendamento contenente cose scontate.

**Il Consigliere Pantaleo** dichiara che l'emendamento cassava due punti per un problema procedurale, poiché il CC non autorizza il componente di atti gestionali. Gli adeguamenti normativi si applicano ipso iure.

**Il Consigliere Longo** dichiara che si è costretti a rincorrere la verità. Pantaleo è un equilibrista, l'emendamento è stato presentato in camera caritatis.

La seduta continua

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Erasmus Brigano'

IL CONSIGLIERE ANZIANO

Giuseppe Rubino



IL SEGRETARIO GENERALE

Antonella Spataro



